



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 549

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 12 iulie 2017

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 202 din 30 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5, art. 38 alin. (1), art. 131 alin. (2), art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice	2-4	Decizia nr. 287 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice	7-8
Decizia nr. 285 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	5-6	Decizia nr. 294 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	9-10
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		475. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea direcțiilor de sănătate publică județene, instituții subordonate Ministerului Sănătății	11-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 202

din 30 martie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5, art. 38 alin. (1), art. 131 alin. (2), art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5, art. 38 alin. (1), art. 131 alin. (2), art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Venus Anton Tuțescu în Dosarul nr. 43.693/299/2012 (1.547/2015) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 182D/2016.

2. La apelul nominal răspunde partea Oana-Ruxandra Giosan, personal și în calitate de avocat al părților Antoanela Giosan și Dan Mihai Giosan, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc autorul excepției și celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, partea Oana-Ruxandra Giosan, personal și în calitate de avocat al părților Antoanela Giosan și Dan Mihai Giosan, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale, astfel cum a precizat și în notele scrise depuse la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 43.693/299/2012 (1.547/2015), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5, art. 38 alin. (1) lit. a), art. 131 alin. (2), art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 40 din**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice. Excepția a fost invocată de recurentul-reclamant Venus Anton Tuțescu, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de autorul excepției de neconstituționalitate împotriva unei decizii civile a Tribunalului București prin care s-a soluționat definitiv o cauză având ca obiect succesiune.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin stabilirea taxei de timbru Curtea de Apel București părtinește statul, acționând ca o „instanță finală”. Astfel, dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece „funcția instanței de judecată nu trebuie să fie dependentă în organizare, administrare și financiar de puterea executivă”, și anume de Ministerul Justiției. Prin prorogarea punerii în aplicare a prevederilor art. 136 din Legea nr. 304/2004 se întârzie, prin imixtiunea Guvernului, preluarea funcțiilor Ministerului Justiției de către instanțele judecătorești. Serviciul de interes public în administrarea justiției trebuie să fie efectuat de către instanțe independente și autonome. Or, Ministerul Justiției este implicat în gestionarea bugetului Curții de Apel București, a Tribunalului București și a Judecătoriei Sectorului 1, iar personalul acestor instanțe este remunerat de către Guvern, astfel încât nu este respectat principiul separației puterilor în stat.

7. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece atât obligația de plată a taxelor judiciare de timbru, cât și destinația sumelor încasate cu acest titlu sunt stabilite prin lege, iar instanțele determină cuantumul taxelor judiciare ce se datorează în concret, în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt proprii, respectiv de a aplica legea. Aspectele de natură administrativă invocate de autorul excepției de neconstituționalitate nu sunt de natură a afecta exercitarea activității de judecată, și, implicit, dreptul părților de a beneficia de acces liber la justiție, un astfel de acces nefiind unul absolut — astfel cum s-a constatat în mod repetat în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului — el putând fi supus unor condiționări legale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă, în esență, deciziile Curții

Constituționale nr. 850 din 18 octombrie 2012 și nr. 855 din 23 iunie 2011.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că pretinsa lipsă de independență a judecătorului determinată de subordonarea sub aspect financiar a instanțelor judecătorești față de Ministerul Justiției, întărită de prorogarea repetată a termenului la care atribuțiile Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului instanțelor vor fi preluate de Înalta Curte de Casație și Justiție, nu poate fi reținută. Calitatea de ordonator principal de credite a ministrului justiției nu este de natură a afecta înfăptuirea justiției și nici nu poate afecta statutul constituțional al judecătorilor. Prin definiție, justiția este un serviciu public, fiind firesc și necesar ca activitatea instanțelor și parchetelor să fie finanțată de la bugetul de stat. Faptul că ministrul justiției are calitatea de ordonator principal de credite și că bugetul instanțelor judecătorești este gestionat de Ministerul Justiției constituie doar un aspect legat de administrarea financiară, printr-un organ de specialitate al puterii executive, a activității desfășurate de acestea, fără a se crea astfel un raport de subordonare între cele două categorii de entități aparținând unor autorități publice distincte. Instanțele judecătorești aparțin puterii judecătorești și nu au în competențele proprii activități de execuție bugetară, acestea fiind specifice puterii executive. Principiul separației și echilibrului puterilor statului nu poate fi afectat prin aceea că latura bugetară a activității de natură administrativă a instanțelor judecătorești este atributul unei instituții ce aparține Guvernului. Cât privește soluția legislativă de prorogare a termenului prevăzut de art. 136 din Legea nr. 304/2004, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 1.385 din 29 octombrie 2009 și nr. 488 din 20 aprilie 2010.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de autorul excepției prin care solicită admiterea acesteia, notele scrise depuse la dosar de părțile Antoanela Giosan, Dan Mihai Giosan și Oana-Ruxandra Giosan prin care solicită respingerea excepției, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este menționat în dispozitivul încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 5, art. 38 alin. (1) lit. a), art. 131 alin. (2), art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, și ale art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în

Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014. Dispozițiile art. 38 din Legea nr. 304/2004 nu conțin litere, astfel încât, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 5, art. 38 alin. (1), art. 131 alin. (2), art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 și ale art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014. Dispozițiile criticate din Legea nr. 304/2004 au următorul cuprins:

— Art. 5: „*Ministerul Justiției asigură buna organizare și administrare a justiției ca serviciu public.*”;

— Art. 38 alin. (1): „*Judecătoriile sunt instanțe fără personalitate juridică, organizate în județe și în sectoarele municipiului București, potrivit anexei nr. 1.*”;

— Art. 131 alin. (2): „*Bugetul curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor este gestionat de Ministerul Justiției, ministrul justiției având calitatea de ordonator principal de credite.*”;

— Art. 132 alin. (1) și (2): „*(1) Curțile de apel și parchetele de pe lângă curțile de apel elaborează proiectele de buget anual pentru instanțele sau, după caz, parchetele din circumscripțiile lor.*

(2) Proiectele de buget elaborate potrivit alin. (1) se transmit Ministerului Justiției sau, după caz, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”;

— Art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014: „*Termenul prevăzut la art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 1 ianuarie 2017.*”

14. Art. 136 din Legea nr. 304/2004 prevede preluarea atribuțiilor Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție, însă termenul său de aplicare a fost prorogată succesiv, ultima dată prin art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2016 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale, pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 939 din 22 noiembrie 2016. În prezent, art. 136 din Legea nr. 304/2004 are următorul conținut: „*Începând cu data de 1 ianuarie 2018, atribuțiile Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor vor fi preluate de Înalta Curte de Casație și Justiție.*”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3)—(5) privind statul de drept, art. 2 alin. (2) potrivit căruia „*Niciun grup și nicio persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu*”, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 privind accesul liber la justiție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, deși autorul excepției de neconstituționalitate invocă mai multe prevederi din Legea nr. 304/2004, principala critică de neconstituționalitate formulată vizează o pretinsă lipsă de independență a judecătorului și încălcarea principiului constituțional al separației puterilor în stat, vicii generate de

subordonarea sub aspect financiar a instanțelor judecătorești față de Ministerul Justiției. Cu privire la această critică, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 850 din 18 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 10 decembrie 2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, constatând că aceste dispoziții nu sunt de natură a afecta îndeplinirea justiției în concordanță cu principiile enumerate la art. 124 din Constituție și nici nu pot afecta statutul constituțional al judecătorilor. Prin definiție, justiția este un serviciu public, fiind firesc și necesar ca activitatea instanțelor și parchetelor să fie finanțată de la bugetul de stat, astfel cum prevede art. 131 alin. (1) din Legea nr. 304/2004. Faptul că ministrul justiției are calitatea de ordonator principal de credite și că bugetul instanțelor judecătorești este gestionat de Ministerul Justiției constituie doar un aspect legat de administrarea financiară, printr-un organ de specialitate al puterii executive, a activității desfășurate de acestea, fără a se crea astfel un raport de subordonare între cele două categorii de entități aparținând unor autorități publice distincte. Instanțele judecătorești aparțin puterii judecătorești și nu au în competențele proprii activități de execuție bugetară, acestea fiind specifice instituțiilor și organelor aflate în structura Guvernului. Principiul separației și echilibrului puterilor statului nu poate fi afectat prin aceea că latura bugetară a activității de natură administrativă a instanțelor judecătorești este atribuită unei instituții ce aparține puterii executive, așa cum acest lucru nu poate echivala nici cu încălcarea independenței judecătorului sau a principiilor ce guvernează realizarea actului de justiție. Atribuția esențială și definitorie a judecătorului, aceea de „a spune dreptul”, concretizată în soluțiile pronunțate și motivate, nu poate avea nicio legătură cu gestionarea bugetului unei instanțe judecătorești.

17. Referitor la prorogarea termenului de aplicare a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 304/2004 care prevăd

preluarea atribuțiilor Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătorilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009, prin care a statuat că, din motivarea ordonanțelor de urgență ale Guvernului prin care s-a prorogată intrarea în vigoare a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 304/2004, „rezultă clar că Înalta Curte de Casație și Justiție nu avea, la momentul respectiv, capacitatea administrativă necesară pentru a prelua gestionarea bugetelor instanțelor judecătorești. O asemenea capacitate administrativă vizează existența atât a unei scheme organizaționale adecvate, cât și a personalului calificat pentru realizarea obligațiilor care decurg prin preluarea gestionării bugetelor instanțelor judecătorești. [...] Se mai reține că independența financiară a justiției nu poate fi afectată de faptul că gestionarea alocațiilor bugetare se face de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești sau de către Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât independența financiară nu este determinată de existența unui anume titular însărcinat cu gestionarea bugetelor, ci de existența în sine a unor alocații bugetare suficiente pentru a se asigura buna funcționare a instanțelor.”

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Cât privește invocarea dispozițiilor art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauza de față, în care critica de neconstituționalitate vizează subordonarea sub aspect financiar a instanțelor judecătorești față de Ministerul Justiției, iar nu accesul vreunei persoane la justiție. De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 2 alin. (2) din Constituție privind suveranitatea nu au legătură cu cauza de față.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Venus Anton Tuțescu în Dosarul nr. 43.693/299/2012 (1.547/2015) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 5, art. 38 alin. (1), art. 131 alin. (2), art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 285

din 4 mai 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 și art. 34 alin. (1)
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Traian Ion Emilian Andreescu în Dosarul nr. 4.505/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului nr. 943D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde partea Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, prin consilier juridic Anca Elena Olaru din cadrul Serviciului juridic, cu delegație depusă la dosar. Lipsește autorul excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care susține respingerea excepției de neconstituționalitate, pentru motivele expuse pe larg în notele scrise aflate la dosarul cauzei. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 11 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.505/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Traian Ion Emilian Andreescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prin art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 se încalcă principiul prezumției de nevinovăție, stabilindu-se în mod arbitrar faptul că îndeplinirea condițiilor de formă ale procesului-verbal de către agentul constatare, fără a se dovedi că pretinsa fapta a fost comisă, este suficientă pentru dovedirea vinovăției contravenientului. De asemenea, susține că prevederile art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 presupun ca petentul să răstoarne acuzația prezumată de agentul constatare în fața instanței, fapt ce constituie un abuz flagrant față de liberul acces la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. **Judecătoria Sectorului 1 București** opinează în sensul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate cu privire la art. 17 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 raportate la art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sens în care face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Reține că instanța administrează probele necesare, în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. În această procedură, petentul beneficiază în continuare de prezumția de nevinovăție. Însă, și procesul-verbal de contravenție se bucură de o prezumție relativă de temeinicie cu privire la faptele constatate în mod nemijlocit de agentul constatare. Această prezumție poate fi răsturnată în fața instanței prin administrarea probelor prevăzute de lege. Instanța judecătorească mai reține că, potrivit dispozițiilor art. 31—36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 183 din 8 mai 2003 și nr. 552 din 29 aprilie 2010.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile

procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 17 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 17: „Lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu.”;

— Art. 34 alin. (1): „Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării. Dispozițiile art. 236¹ și ale art. 405 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.”

14. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 23 alin. (11) potrivit căruia „Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată”. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 — Dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 17 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au format, în repetate rânduri, obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta

cauză. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Decizia nr. 555 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 29 mai 2009, Decizia nr. 659 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 23 iunie 2009, Decizia nr. 1.054 din 16 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 27 septembrie 2010, Decizia nr. 1.144 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 12 octombrie 2011, Decizia nr. 236 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 11 mai 2012, Decizia nr. 671 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 31 iulie 2012.

16. Astfel, Curtea a reținut, în esență, că utilizarea de către legiuitor a noțiunii de „contravenient” nu are semnificația înfrângerii prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție. De asemenea, Curtea a reținut că din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului.

17. Totodată, Curtea a reținut că instanțele de judecată nu pot face aplicarea strictă a regulii *onus probandi incumbit actori*, ci, din contră, chiar ele trebuie să manifeste un rol activ pentru aflarea adevărului, din moment ce contravenția intră sub incidența dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Traian Ion Emilian Andreescu în Dosarul nr. 4.505/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București și constată că prevederile art. 17 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 287

din 4 mai 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului
plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Alexandru-Marian Stoica, Ion Toma, Gheorghe Piele, Eugen Petre, Gheorghe Durdun, Alexandru Uță, Gheorghe Sandu, Ion Manta, Viorel Jianu și Constantin Ghiță în Dosarul nr. 539/109/2015 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 1.017D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, autorii excepției au depus note scrise prin care susțin admiterea criticilor de neconstituționalitate, iar partea Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia acordării unor ajutoare, sporuri, indemnizații, altele decât salariul.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 9 mai 2016, astfel cum a fost îndreptată prin Încheierea din 13 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 539/109/2015, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandru-Marian Stoica, Ion Toma, Gheorghe Piele, Eugen Petre, Gheorghe Durdun, Alexandru Uță, Gheorghe Sandu, Ion Manta, Viorel Jianu și Constantin Ghiță într-o cauză având ca obiect acordarea unor drepturi bănești.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 referitoare la neaplicarea dispozițiilor privind plata ajutoarelor cu ocazia ieșirii la pensie,

retragerii, încetării raporturilor de serviciu ori trecerii în rezervă sunt discriminatorii, în condițiile în care există cazuri când, în situații similare autorilor excepției, instanțele judecătorești au acordat drepturile bănești la care textele legale criticate fac referire.

7. **Tribunal Argeș — Secția civilă** opinează în sensul lipsei de temeinicie a excepției de neconstituționalitate, textul legal criticat fiind constituțional. Instanța reține că motivele invocate sunt vagi, fără a face referiri concrete la principiul constituțional considerat fi încălcat.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl constituie prevederile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare. Din examinarea considerentelor actului de sesizare și a notelor scrise aflate la dosarul cauzei, Curtea reține că, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, și, prin urmare, aceste prevederi legale urmează a fi supuse controlului de constituționalitate.

12. De asemenea, Curtea reține că prevederile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, care au avut aplicabilitate în anul 2015, sunt cele care produc efecte în cauza dedusă judecătii, astfel încât, în lumina Deciziei sale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza constituționalitatea acestor prevederi legale având următorul cuprins: „*În anul 2015, dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu se aplică*”.

13. În opinia autorilor excepției, prevederile legale ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor art. 53 din

Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor. De asemenea, din examinarea criticii de neconstituționalitate, rezultă susținerile autorilor excepției privind încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, privind egalitatea în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 135 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 24 mai 2016, Decizia nr. 429 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 9 noiembrie 2016, Decizia nr. 443 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 29 iulie 2016, și Decizia nr. 760 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 23 martie 2017 Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

15. Astfel, referitor la critici de neconstituționalitate similare celor invocate în cauza de față, Curtea a statuat că indemnizațiile acordate cu prilejul ieșirii la pensie, retragerii, încetării raporturilor de serviciu ori trecerii în rezervă reprezintă beneficii acordate anumitor categorii socioprofesionale în virtutea statutului special al acestora, fără a avea însă un temei constituțional. Curtea a amintit jurisprudența sa, potrivit căreia situația diferită în care se găsesc persoanele în funcție de aplicarea principiului *tempus regit actum* nu poate fi considerată ca fiind contrară dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

16. Curtea a mai precizat că dispozițiile art. 53 din Constituție se referă la restrângerea exercițiului unor drepturi ori libertăți fundamentale. Or, ajutoarele ori indemnizațiile la care se referă prevederile legale criticate nu fac parte din această categorie de drepturi, astfel că legiuitorul este liber să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora, precum și să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării acestora, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală. De asemenea, Curtea a arătat că nu există o obligație constituțională a legiuitorului de a reglementa acordarea de ajutoare sau indemnizații la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru-Marian Stoica, Ion Toma, Gheorghe Piele, Eugen Petre, Gheorghe Durdun, Alexandru Uță, Gheorghe Sandu, Ion Manta, Viorel Jianu și Constantin Ghiță în Dosarul nr. 539/109/2015 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și constată că prevederile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof univ. dr. **VALER DORNEANU**

17. De asemenea, analizând critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea dreptului de proprietate, Curtea a invocat jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului concretizată prin Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, potrivit căreia statul este în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat. Astfel, s-a reținut că statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de beneficii prin modificări legislative corespunzătoare. În același sens a fost amintită și Decizia de inadmisibilitate din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele conexe nr. 44.232/11 și nr. 44.605/11 *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragrafele 15 și 19, prin care Curtea Europeană a statuat că, datorită unei cunoașteri directe a propriei societăți și a necesităților acesteia, autoritățile naționale se află, în principiu, într-o poziție mai adecvată decât instanța internațională pentru a stabili ce anume este „*de utilitate publică*”. În consecință, în cadrul mecanismului de protecție creat de Convenție, este de competența acestora să se pronunțe primele cu privire la existența unei probleme de interes general. Considerând normal ca legiuitorul să dispună de o mare libertate în conducerea unei politici economice și sociale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că respectă modul în care acesta percepe imperatiile „*utilității publice*”, cu excepția cazului în care raționamentul său se dovedește în mod vădit lipsit de orice temei rezonabil. Curtea Constituțională a mai reținut că dreptul la pensie și condițiile de pensionare, precum și drepturile care se acordă cu prilejul pensionării sunt cele de la data deschiderii dreptului la pensie, iar nu cele existente în legislație la o dată anterioară, care nu au caracterul unui drept câștigat. În aceste condiții, Curtea a constatat că dreptul de proprietate nu a fost încălcat.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o, își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Distinct de acestea, referitor la criticile vizând pretinsa discriminare a autorilor excepției față de alte persoane, aflate în situații similare, cărora instanțele judecătorești le-au acordat drepturile bănești la care textele legale criticate fac referire, Curtea constată că acestea vizează probleme de interpretare și aplicare a legii, de resortul exclusiv al instanței judecătorești.

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 294

din 4 mai 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Anghel Mușat și Maria Mușat în Dosarul nr. 4.203/303/2016/a2 al Judecătoria Sectorului 6 București și care formează obiectul Dosarului nr. 1.202D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.203/303/2016/a2, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Anghel Mușat și Maria Mușat într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare împotriva încheierii de soluționare a cererii de ajutor public judiciar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că, prin limita scăzută, instituită de legiuitor în ceea ce privește acordarea ajutorului public judiciar, prevederile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 îngrădesc accesul liber la justiție. Astfel, se instituie două praguri de venit pentru acordarea scutirilor la plata taxelor de timbru judiciar, și anume, unul de 300 lei, pentru care se acordă scutirea totală de taxă, și unul de 600 lei, pentru acordarea unei scutiri de 50% din taxă. Aceste praguri pot fi apreciate în mod absolut ca fiind neconstituționale, deoarece aceste valori sunt foarte mici, total desprinse de realitatea economică, nerealizându-se scopul instituției ajutorului public judiciar de a armoniza interesul acoperirii cheltuielilor de funcționare ale justiției de către justițiabili cu interesul de a asigura accesul la justiție al tuturor persoanelor. Prin aceasta

este, în fapt, blocat accesul la justiție. De altfel, venitul justițiabililor poate fi grevat de situații permanente și împovărătoare (precum, în cazul petenților, bolile cronice). În aceste condiții, situația concretă materială în raport cu cuantumul taxelor de timbru care trebuie plătite constituie singurul criteriu pentru aprecierea măsurilor pe care judecătorul le poate dispune în cadrul soluționării cererii de ajutor public judiciar. Consideră, așadar, că impunerea unor praguri artificiale și total rupte de realitatea economică încalcă accesul la justiție și face ineficientă instituția ajutorului public judiciar.

6. **Judecătoria Sectorului 6 București** consideră că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile art. 21 din Constituție, reținând că prevederile art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege, fără nicio discriminare, acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, atât aceste prevederi legale, cât și ordonanța în întregul ei constituie o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție. Față de critica autorilor excepției, instanța reține că, prin art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, sunt stabilite categoriile de venituri cu caracter periodic care se iau în calcul pentru determinarea venitului mediu net lunar pe membru de familie, precum și sumele datorate în mod periodic, aceste dispoziții reprezentând opțiunea legiuitorului, care stabilește astfel sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului. Mai mult, independent de prevederile alin. (1) și (2), art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 dă posibilitatea unei analize a situației financiare a petentului raportat și la alte împrejurări, când ajutorul public judiciar se poate acorda proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție. În acest context, este de amintit și Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că „dreptul efectiv de acces la un tribunal [...] nu înseamnă, însă, un drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie”.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 657 din 11 mai 2010.

9. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere formulat anterior în dosarele Curții Constituționale nr. 6D/2016, nr. 83D/2016 și nr. 714D/2016, exprimat în sensul constituționalității prevederilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, cu modificările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 8: „(1) Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.

(2) Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.

(3) Ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România.”

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Anghel Mușat și Maria Mușat în Dosarul nr. 4.203/303/2016/a2 al Judecătoriei Sectorului 6 București și constată că prevederile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

13. În opinia autorilor excepției, prevederile legale ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 100 din 25 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, Decizia nr. 374 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 8 august 2014, Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 23 decembrie 2015, Decizia nr. 657 din 11 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 405 din 17 iunie 2010, prin care Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate.

15. Astfel, Curtea a reținut că prevederile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale. De asemenea, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, fiind adoptată pentru îmbunătățirea accesului la justiție și pentru a se acorda sprijin din partea statului persoanelor care sunt parte într-un litigiu și se află într-o dificultate materială.

16. În ceea ce privește critica referitoare la limita instituită de legiuitor pentru acordarea ajutorului public judiciar, Curtea a observat că aceste aspecte țin de opțiunea legiuitorului, care stabilește sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului, precum și criteriile în funcție de care se acordă ajutorul public judiciar în materie civilă.

17. În aceste condiții, Curtea a constatat că dispozițiile art. 21 din Constituție nu au fost încălcate.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curtea Constituțională, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea direcțiilor de sănătate publică județene, instituții subordonate Ministerului Sănătății

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea direcțiilor de sănătate publică județene, potrivit datelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Sănătății își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, modificările care se impun în anexa nr. 15 a Hotărârii Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

București, 6 iulie 2017.
Nr. 475.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**a bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea unor instituții din subordinea Ministerului Sănătății,
a căror valoare de inventar se actualizează**

Nr. M.F.P.	Cod clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Valoarea de inventar (lei)
			Descriere tehnică	Adresa	
1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI BIHOR (CUI 4230398)					
34552	8.29.11	Clădire sediu al DSP Bihor și clădire Departament sănătate publică și programe + teren aferent	Suprafață construită = 688 mp; Suprafață desfășurată = 2.701,4 mp; Regimul de înălțime = C1 = S + P + E + M; Suprafață teren = 1.110 mp; CF nr. 167019; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Str. Libertății nr. 34	5.011.554
145212	8.28.13	Clădire depozit, anexe și spații funcționale ale DSP Bihor	Suprafață construită = 126 mp; Suprafață desfășurată = 259,83 mp; Regimul de înălțime = C2 = P + E; Suprafață teren = mp; CF nr. 167019	Țara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Str. Libertății nr. 34	925.806
145213	8.29.11	Laborator Beiuș	clădire cărămidă, acoperiș țiglă, C1 = P, Sc = 568 mp, CF nr. 101350	Țara: România; județul: Bihor; municipiul Beiuș; Str. Bihorului nr. 6	287.663

1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI BOTOȘANI (CUI 11321693)					
100459	8.29.11	Sediul I.S.S.S.P.	clădire cărămidă 56 încăperi P + 1, supraf. teren totală = 1.121,65 mp, din care supraf. constr. la sol = 414,67 mp, supraf. curții = 706,96 mp	Țara: România; județul: Botoșani; MRJ Botoșani; str. Colonel Victor Tomoroveanu nr. 1	1.065.864
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI BRAȘOV (CUI 11287567)					
121233	8.29.11	Direcția de Sănătate Publică Brașov	Constr. prefabricate, C1 = D + P + 3E, Sc = 393,23 mp, Sd = 1.021,56 mp	Țara: România; județul: Brașov; MRJ Brașov; str. Cuza Vodă nr. 30	1.768.136
121235	8.29.11	Direcția de Sănătate Publică Brașov Inspekția de Stat (fost ISP)	C1 = S + P + 2E, Sc = 1.089 mp, Sd = 1.628,86 mp	Țara: România; județul: Brașov; MRJ Brașov; str. Saturn nr. 43	2.631.342
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI CONSTANȚA (CUI 4301073)					
100874	8.29.11	Sediul Direcției de Sănătate Publică Constanța	Suprafață construită = 464 mp; suprafață desfășurată = 2.124 mp, regimul de înălțime = C1 = S + P + 3E; suprafață teren = 487 mp; CF nr. 230699; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; str. Nicolae Iorga nr. 89	5.652.578
100875	8.29.11	imobil	C1 = P + 1E, Sc = 230,15 mp, prevăzută cu instalație sanitară, electrică, încălzire centrală, S teren = 1.100 mp	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; Aleea Fragilor nr. 5	1.298.559
100879	8.29.11	imobil	C1 = P + 1E, Sc = 341 mp cărămidă, beton, planșee beton armat, S teren = 1.010 mp	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; str. Meșterul Manole nr. 1	1.266.184
100880	8.29.11	Clădire — contract asociere fundație Casa Soarelui — Spital	C1 = P + 1E, beton armat, BCA, planșee beton, Sc = 284 mp, prevăzută cu instalație sanitară, electrică și centrală, S teren = 1.080 mp	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; str. Nicolae Măndoi nr. 14	1.072.911
143734	8.25.07	Clădire Tomis II — Centrul de prevenție droguri și cabinete medicale	C1 = P + 1E din cărămidă, prevăzută cu instalație electrică, sanitară și încălzire centrală, Sc = 210 mp, S teren = 620 mp	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; Aleea Lăcrămioarelor nr. 1	1.199.974
143735	8.28.12	Clădire vila 10 Eforie Nord spațiu cazare	Construcție C1 = P + 1E din cărămidă, prevăzută cu instalație electrică, sanitară, 17 camere Sc = 178 mp, S teren = 162 mp	Țara: România; județul: Constanța; localitatea Eforie Nord; Str. Sportului nr. 2	489.768
143736	8.29.11	Clădire laborator antiepidemic Eforie Nord	Construcție C1 = P + 1E din cărămidă BCA, prevăzută cu inst. electrică, sanitară Sc = 225 mp, S teren = 140 mp	Țara: România; județul: Constanța; localitatea Eforie Nord; Str. Brizei nr. 9	245.313
143737	8.29.11	Clădire bd. Mamaia nr. 57 Inspekție de stat	Construcție C1 = P din cărămidă BCA, prevăzută cu instalație electrică și sanitară, Supr. construită = 190 mp, S teren = 170 mp	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; bd. Mamaia nr. 57	58.909

1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI CLUJ (CUI 4305873)					
36545	8.29.11	Clădirea sediului Direcției de Sănătate Publică Cluj	C1 = D+P+1E, fundație beton, zidărie cărămidă, acoperiș șarpantă, Sc = 391 mp, Sd = 1.042,17 mp, CF = 269016	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Nicolae Bălcescu nr. 16; județul Cluj	2.204.570
36546	8.29.11	Clădirea sediului Direcției de Sănătate Publică Cluj	47,6% din C1 = P+3E+M, fundație beton, zid cărămidă, acoperiș șarpantă Sc = 1.435 mp, Sd = 4.210,44 mp	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Constanța nr. 5; județul Cluj	4.300.922
121237	8.25.07	Clădire biobază	C1 = D+P, fundație beton, zidărie din cărămidă, acoperiș șarpantă, Sd = 366,6 mp, CF nr. 8118	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Nicolae Bălcescu nr. 16	532.530
143729	8.28.13	Șopron cu șarpantă	C1 = P din stâlpi de fier și acoperit cu azbociment, Sc = Sd = 24 mp	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Nicolae Bălcescu nr. 16	10.670
143730	8.28.13	Depozit pt. materiale inflamabile	C1 = P, construcție din beton, acoperiș din azbociment, Sc = 6,5 mp, CF nr. 8118	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Nicolae Bălcescu nr. 16	1.230
143731	8.28.13	Remiză materiale	C1 = P, din stâlpi de beton, acoperiș din azbociment, Sc = 78 mp	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Nicolae Bălcescu nr. 16	31.660
143732	8.28.08	Garaj metalic	C1 = P, Sc = 16 mp, CF nr. 55054	Țara: România; județul: Cluj; municipiul Turda; str. Andrei Mureșanu nr. 16	2.383
147177	8.29.11	Împrejmuire beton	L = 77,25 m	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Nicolae Bălcescu nr. 16	15.090
147178	8.25.07	Platformă dezinfectant	C1 = P, Sc = 20,10 mp, CF nr. 8118	Țara: România; județul: Cluj; MRJ Cluj-Napoca; str. Nicolae Bălcescu nr. 16	2.160
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI DÂMBOVIȚA (CUI 4207123)					
34316	8.29.11	Clădirea sediului Direcției de Sănătate Publică a Județului Dâmbovița	C1 = S+P+2E, Sc = 835 mp, Sd = 2.535 mp	Țara: România; județul: Dâmbovița; MRJ Târgoviște; bd. Tudor Vladimirescu nr. 15—19; județul Dâmbovița	3.207.677

1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI DOLJ (CUI 11333620)					
62532	8.29.11	Clădirea sediului Direcției de Sănătate Publică a Județului Dolj	C1 = P+1E, construcție de cărămidă și beton, Sc = 383 mp, Sd = 700 mp, CF nr. 227377-C1	Țara: România; județul: Dolj; MRJ Craiova; Str. Lămâiței nr. 10; județul: Dolj	881.181
145199	8.28.08	Garaj	C2 = P, construcție beton, BCA — 5 boxe cu acoperiș de tablă, Sc = 116 mp, CF nr. 227377-C2	Țara: România; județul: Dolj; MRJ Craiova; Str. Lămâiței nr. 10	55.349
145201	8.25.07	Laborator igienă radiații nucleare	C1 = P, construcție din cărămidă, Sc = 665 mp	Țara: România; județul: Dolj; MRJ Craiova; str. Constantin Lecca nr. 2	395.191
145205	8.25.07	Laborator Ioan Cantacuzino	C1 = S+P, construcție din cărămidă, Sc = 1.560 mp	Țara: România; județul: Dolj; MRJ Craiova; Str. Brestei nr. 6	2.100.382
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI GALAȚI (CUI 11314530)					
121241	8.28.10	Depozit antiepidemic + boxă	C2, Sc = 87 mp; C3, Sc = 3 mp; Suprafață desfășurată = mp; Regimuri de înălțime = C2 = P, C3 = P; Suprafață teren = mp; CF = nr. 108671; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Galați; MRJ Galați; str. Traian nr. 19	72.870
121242	8.29.11	Clădire sediu	C1, Sc = 381 mp C2, Sc = 65 mp; Suprafață desfășurată = C1, Sd = 858 mp; Regimul de înălțime = C1 = P+2E, C2 = P; Suprafață teren = 1.581 mp; CF = nr. 108720; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Galați; MRJ Galați; str. Roșiori nr. 2	2.876.027
121243	8.29.11	Clădire sediu + anexe	Suprafață construită = C1, Sc = 430 mp; C2, Sc = 66 mp; C3, Sc = 3 mp; Suprafață desfășurată = mp; Regimul de înălțime = C1 = P, C2 = P, C3 = S; Suprafață teren = 1.251 mp; CF = nr. 102462; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Galați; municipiul Tecuci; Str. Victoriei nr. 6	925.985
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI GORJ (CUI 11334847)					
143718	8.28.08	Boxă garaj	C1 = P, Sc = 19,84 mp Construcție din cărămidă și metal, fundație beton, acoperiș tablă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	12.900
143719	8.28.08	Boxă garaj	C2 = P, Sc = 19,84 mp Construcție din cărămidă și metal, fundație beton, acoperiș tablă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	12.900
143720	8.28.08	Boxă garaj	C3 = P, Sc = 19,84 mp Construcție din cărămidă și metal, fundație beton, acoperiș tablă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	12.900

1	2	3	4	5	6
143721	8.28.08	Boxă garaj	C4 = P, Sc = 19,84 mp Construcție din cărămidă și metal, fundație beton, acoperiș tablă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	12.900
143722	8.28.08	Boxă garaj	C5 = P, Sc = 19,84 mp Construcție din cărămidă și metal, fundație beton, acoperiș tablă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	12.900
143723	8.28.08	Boxă garaj	C6 = P, Sc = 19,84 mp Construcție din cărămidă și metal, fundație beton, acoperiș tablă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	12.900
143724	8.28.08	Boxă garaj	C7 = P, Sc = 19,84 mp Construcție din cărămidă și metal, fundație beton, acoperiș tablă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	12.900
143725	8.29.11	Clădire	C8 = P + 1E, Sc = 166,95 mp, Sd = 333,90 mp, fundații beton, acoperiș terasă, pereți zidărie cărămidă	Țara: România; județul: Gorj; MRJ Târgu Jiu; Str. 22 Decembrie 1989 nr. 22 bis	573.630
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI ILFOV (CUI 11445640)					
62598	8.29.11	Clădirea sediului Direcției de Sănătate Publică a Județului Ilfov	C1 = S + P + 1E, beton armat + BCA, terasă, Sc = 818 mp	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 1; str. Av. Popișteanu nr. 46	3.437.896
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI MEHEDINȚI (CUI 11308023)					
62493	8.29.11	Teren aferent DSP Mehedinți	Suprafață construită = mp; Suprafață desfășurată = mp; Regimul de înălțime = ; Suprafață teren = 1.200 mp; CF = nr. 60783; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Serpentina Roșiori nr. 1—3	243.675
121246	8.29.11	Clădire sediu DSP Mehedinți	Suprafață construită = 512 mp; Suprafață desfășurată = mp; Regimul de înălțime = C1 = D + P + 1E; Suprafață teren = 634 mp; CF = 56241; Suprafață utilă = 968 mp	Țara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Traian nr. 115	1.025.114
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI MUREȘ (CUI 4322904)					
36978	8.29.11	Birouri și laboratoare aparținând Direcției de Sănătate Publică a Județului Mureș, corp A	C1 = P + E, Clădire din cărămidă, 15 încăperi, Sc = 358 mp	Țara: România; județul: Mureș; MRJ Târgu Mureș; str. Gheorghe Doja nr. 34; județul Mureș	473.358
36979	8.29.11	Birouri, laboratoare, anexe aparținând Direcției de Sănătate Publică a Județului Mureș, corp B	C1 = P, Clădire din cărămidă și beton, 8 încăperi, Sc = 127,9 mp	Țara: România; județul: Mureș; MRJ Târgu Mureș; str. Gheorghe Doja nr. 34; județul Mureș	55.710

1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI OLT (CUI 4394510)					
100858	8.25.07	Laborator medicină preventivă Caracal	Suprafață construită = 343 mp; Suprafață desfășurată = 646 mp; Regimul de înălțime = C1 = P + 1E; Suprafață teren = mp; CF nr. 51495; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Olt; municipiul Caracal; aleea Virgil Carianopol nr. 8	937.431
100859	8.25.07	Teren aferent laboratorului de medicină preventivă	Suprafață construită = mp; suprafață desfășurată = mp; regimul de înălțime = ; Suprafață teren = 1.921 mp; CF = nr. 51495; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Olt; municipiul Caracal; aleea Virgil Carianopol nr. 8	501.871
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI SĂLAJ (CUI 4566526)					
100140	8.29.11	Clădire sediu D.S.P. Sălaj	P + 2 + M, S = 1.275 mp Fundamentație din beton, zidărie din cărămidă	Țara: România; județul: Sălaj; MRJ Zalău; str. Corneliu Coposu nr. 1	2.222.833
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI SIBIU (CUI 11278445)					
121586	8.29.11	Sediu DSP Sibiu	5 nivele D + P + E1 + E2 + M construcție cărămidă Sc = 245 mp, S teren aferent = 209,35 mp	Țara: România; județul: Sibiu; MRJ Sibiu; str. Gheorghe Barițiu nr. 3	1.551.346
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI VRANCEA (CUI 11325091)					
143715	8.28.08	Sediul DSP Vrancea (Centrul de Medicină Preventiv Focșani) + anexe (garaje)	Suprafață construită = C1, Sc = 829 mp; C2, Sc = 73 mp; suprafață desfășurată = C1, Sd = 4.502 mp; regimul de înălțime = C1 = P + 4E, C2 = P; Suprafață teren = mp; CF = nr. 58755 - C1, 58755 - C2; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Vrancea; MRJ Focșani; Bd. Gării nr. 14	10.640.313

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

